

На правах рукописи

ТУНИК ГАЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА

**СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ГЕРАЛЬДИКА
КАК ФАКТОР ОТРАЖЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РОССИЙСКОГО
ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук**

Москва 2008

Диссертационная работа выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный консультант	ДАШДАМИРОВ Афранд Фирудин оглы, доктор философских наук, профессор
Официальные оппоненты	ЗОРИН Владимир Юрьевич, доктор политических наук ПИХОЯ Рудольф Германович, доктор исторических наук, профессор АСТАФЬЕВА Ольга Николаевна доктор философских наук, профессор.
Ведущая организация	Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая Российской Академии наук

Защита состоится 16 октября 2008 года на заседании диссертационного совета Д-502.006.14 в ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 117606, Москва, пр. Вернадского, 84, 1 уч. корп., ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеке ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (1 уч. корпус).

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент

С.А. Пистрякова

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших отличительных особенностей государства является наличие у него и территорий, его составляющих, символов - герба, флага, гимна, отражающих в своем содержании исторические, политические, военные, культурные традиции и другие особенности государства и проживающих на его территории народов.

Современная российская геральдика находится в ряду тех проблем, которые еще не так давно казались малозначачими, не вызывали особого интереса у историков, политологов, широкого круга читателей. Вместе с тем, государственные символы страны, официальные символы субъектов Российской Федерации, муниципальных образований знаменуют обретение Российским государством не только определенного уровня становления государственности, ее идеологического оформления, но и отражают внутреннее содержание, стратегию политико-культурного курса России, преемственность историко-культурных традиций россиян.

Российская Федерация - крупнейшее в мире многонациональное государство, сформировавшееся на протяжении многих столетий, органично вобравшее в себя все многоцветье народов, языков, религий, нравов и обычаев. Принадлежность российских народов к разным историко-культурным срезам мировой цивилизации отражается и в геральдических образах. Необходимость изучения современной российской геральдики вызвана и таким требованием времени, как восстановление исторической памяти новых поколений россиян, чье социальное и духовное становление происходит в обстановке переосмысления истории, государственности, культуры, традиций, обрядов.

Актуализация изучения современной российской геральдики возрастает в связи с активным использованием в реалиях современной России исторической символики, которая, как дело государственного уровня, и как явление социальное, и как сфера политической культуры, и как область эстетического, привлекает к себе повышенное внимание. Государственные символы страны, официальные символы субъектов Российской Федерации являются практически неременной атрибутикой государственности. Внутри субъектов Российской Федерации начинает активно создаваться символика муниципальных образований.

Гербы воспринимаются человеческим сознанием как символы определенной территории (субъекта Федерации, города, района и пр.), а значит - и как символы самого Отечества. Современная российская геральдика

имеет значение в историческом прошлом этих территорий как административно-территориальных единиц, их статуса и уровня политического, экономического и культурного развития. Кроме того, это категория эстетическая, соответствующая представлениям о прекрасном.

Указанная тема ставит ряд вопросов, требующих глубокого и вдумчивого изучения: имеется ли в регионах Российской Федерации своя история символики? Каков ее генезис, характер, эволюция и особенности? Имеет ли она значение атрибута государственной власти определенной территории и юридическую силу? Как создавались и утверждались символы территорий? Кто принимал участие в их создании, и было ли создание официальных символов конкретных регионов государственной политикой России? Как влияла эпоха на создание и судьбу того или иного символа? Как расшифровываются символы, как обосновываются те или иные геральдические образы? Отражают ли они традиции и особенности территорий, являются ли историческими памятниками?

Необходимым и актуальным в условиях возрождающегося отечественного гербоведения видится поиск духовных, историко-национальных корней в символах. Исследуемый материал может послужить базой для герботворчества, а геральдические образы - сыграть важную роль в социально-политическом аспекте современного общества.

Актуальность исследования развития современной российской геральдики связана с проблемными вопросами геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований Российской Федерации, обусловленными ситуацией, сложившейся в связи с муниципальной реформой. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» направлен на модификацию территориальной организации местного самоуправления, четкое разграничение полномочий и предметов ведения между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, а также распределение полномочий внутри самой системы местного самоуправления.

Согласно статье 9 указанного закона муниципальные образования вправе устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности.¹ Эта

¹ См.: Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Ст. 9.

норма подкреплена и статьей 17, в которой определены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Закон устанавливает также и требование о государственной регистрации символов муниципальных образований. Эта норма является новой, ранее регистрации символов муниципальных образований не требовалось. Однако это требование необходимо и введено для того, чтобы исключить наличие полностью идентичных символов у разных муниципальных образований. Таким образом, установление официальных символов стоит в ряду первоочередных вопросов местного значения, и это особенно важно для нашего исследования.

Актуальным представляется также и комплексное изучение современной российской геральдики в свете нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, муниципальных правовых актов.

Необходимо учитывать также и то обстоятельство, что многие современные муниципальные символы основываются на исторических гербах городов и земель. Из этого вытекает, что интеграция национальной символики в современные геральдические знаки немислима без всестороннего изучения исторического геральдического опыта конкретной территории, без четких представлений об эволюции геральдики в контексте общероссийских геральдических, и, более широко, социально-политических процессов.

Особенно важно использование российской геральдики в воспитании подрастающего поколения, воспринимающего государственные, региональные, муниципальные геральдические атрибуты в сравнении с другими государствами, территориями. Очевидно, что геральдика становится важным элементом социальных, правовых, экономических, культурных, идеологических, мировоззренческих отношений.

Тема исследования представляется также актуальной и потому, что затрагивает проблему модернизации традиционного геральдического знания применительно к современным условиям. Интеграция национальной символики в классическую геральдику является составной частью генезиса новой российской геральдической системы. Опыт разработки символов с учетом национальной специфики регионов страны с одной стороны, и с учетом преемственности классических геральдических традиций с другой, подтверждает потребность вдумчивого, избирательного, корректного подхода к применению исторических гербов в современной ситуации.

Говоря об актуальности исследуемой проблемы, необходимо подчеркнуть, что современная российская геральдика в последние годы развивается динамично: проводятся научные конференции, семинары, расширяются тематические направления исследований, в научный оборот вводятся ранее не известные источники, в учебные планы включаются темы, касающиеся геральдики, учреждаются геральдические организации.

Изучение современной российской геральдики позволяет выявить определенные этапы в формировании идей государственности, идеологии власти. Особенно это характерно для переломных моментов истории страны, когда на фоне политической модернизации происходит оттачивание государственной символики. Таким образом, геральдика играет далеко не последнюю роль в консолидации общества на основе национальных традиций, в укреплении государственной власти, в воспитании подрастающих поколений, в расширении и укреплении международных позиций Российской Федерации, и, следовательно, в становлении Российского государства. Сам факт существования и реализации программы мероприятий по популяризации государственных символов России до 2010 года¹ подчеркивает исключительную роль современной российской геральдики в формировании общей системы нравственных, идеологических ориентиров, духовного единства всех народов Российской Федерации, самобытных культурных ценностей, которые отмечены Президентом России в качестве такого же важного фактора развития государства, как политическая и экономическая стабильность².

Актуальность исследования определяется также необходимостью обобщения накопленного автором опыта практической геральдики, формулирования выводов, которые могут быть использованы в дальнейшей работе по созданию и развитию геральдической системы Российской Федерации, в том числе освоения опыта политико-правового регулирования практической геральдики.

Указанные обстоятельства определили выбор темы, постановку цели и задач, структуру и основные направления диссертационного исследования. Отмеченное, в совокупности, свидетельствует о том, что комплексное изучение поставленной в настоящей диссертации проблемы имеет важное значение для изучения теории, истории и практики становления и развития

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 13.12.2004. № 50.

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации //Российская газета. 27.04.2007.

современной российской геральдики, выяснение ее историко-национальных корней, политико-правовой природы является своевременной и актуальной в политологической науке.

Степень научной разработки темы исследования. Современная российская геральдика активно стала развиваться с 80-х годов прошлого столетия. Вопросы истоков и перспектив развития российской геральдики, ее социальной направленности вызывают постоянный интерес у представителей разных отраслей гуманитарного знания. В последние годы проводится немало исследований российской геральдики, написаны диссертации, изданы монографии.¹ В научных журналах, на совещаниях и конференциях разворачиваются дискуссии по вопросам, касающимся развития российской территориальной геральдики, геральдического обеспечения различных сторон политической, экономической, социальной и культурной жизни российского общества. Однако остается еще немало проблем, которые нуждаются в анализе и научном освещении.

Исследование современной российской геральдики весьма сегментировано как по методологическим подходам, так и по тематике работ. На наш взгляд, в Российской Федерации складываются следующие основные направления исследования геральдики:

- общие теоретико-методологические исследования;
- исследование источниковедческой базы геральдики;
- исследования становления государственной геральдики;
- исследования ведомственной геральдики;
- исследования наградной системы;
- изучение эмблем, геральдических знаков министерств и ведомств Российской Федерации;
- исследования родовой геральдики;
- исследования политической символики;
- изучение территориальной практической геральдики;

¹ См.: Корников А.А Основы Российской геральдики. Иваново, 2004; Куренная И. Летящий из глубины веков. Чита, 1997; Пчелов Е. Российский государственный герб. Композиция, стилистика и семантика в историческом контексте. М., 2005; Силаев А.Г. Истоки русской геральдики. М., 2002; Терновая Л.О. Символы мировой политики: Монография. М., 2006; Туник Г.А. Современная российская геральдика как фактор отражения социально-политической специфики Российского государства: историко-политологический анализ. Монография /Научн. ред. К.И.Калинина, А.Ф. Дашдамиров. М., 2007.

– исследования геральдического художества (гильдия геральдических художников).

Очевидно, что предпринятое в настоящей диссертации исследование современной российской геральдики, проблематики геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации, муниципальных образований не могло быть осуществлено без анализа накопленного научного и практического опыта, получившего свое отражение в общетеоретических и специальных работах по вопросам истории государства и права, истории и теории геральдики; конституционного, муниципального права, государственного и муниципального управления, а также без практической деятельности автора исследования в сфере геральдики, заключающейся в разработке нормативных правовых актов регионального и муниципального уровней, организации, проведении и участии в семинарах-практикумах, конференциях, совещаниях.

При выполнении диссертационного исследования широко использованы работы ученых юристов, политологов, историков, философов, социологов, исследующих проблемы теории права и государства, конституционного права, государственного управления, в том числе С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, М.Г. Анохина, А.Н. Аринина, М.В. Баглая, И.Н. Барцица, С.Д. Валентея, А.И. Вдовина, В.Г. Вишнякова, В.Н. Дахина, А.А. Карамурзы, В.С. Комаровского, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.Н. Лысенко, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянца, П.Т. Тимофеева, А.С. Панарина, Р.Г. Пихои, Э.В. Тадевосяна, Б.Н. Топорнина, А.И. Умновой, В.Е. Чиркина, Т.Я. Хабриевой, Ю.Ф. Ярова и др., а также общественных деятелей, политиков С.Н.Бабурина, В.В.Володина, Д.Н. Козака, Е.С. Строева, С.М. Шахрая т др.

Отражение в работе нашли результаты исследований видных ученых прошлых лет и современности: В.Е. Белинского, Н.А. Бердяева, С.Ю. Витте, И.Я. Данилевского, В.Н. Дурденевского, И.О. Ильина, Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, К.Н. Леонтьева, Н.П. Лихачева, П.В. Струве, И.П.Сахарова, П.А. Столыпина, В.Н. Татищева др.¹

¹ См.: Белинский В. Русский геральдический словарь. В 2 томах. Спб., 1912-1913; Карамзин Н.М. История государства Российского. В 12 т. М., 2007; Ключевский В.О. Сочинения. Т. III. М., 1957; Лихачев Н.П. Земская печать Московского государства в Смутное время. М., 1914; Сахаров И.П. Записки о русских гербах. СПб., 1856.

Значительный научный интерес в дореволюционной историографии темы представляют работы Ю.Б.Арсеньева,¹ П.П. фон Винклера,² А.Б. Лакиера,³ В.К. Лукомского и Н.А. Типольта.⁴

В начале XX века интерес к российской геральдике активизировался. В этот период вышли публикации в журналах «Летопись Историко-родословного общества», «Известия Русского генеалогического общества», «Русский архив», «Гербовед». На страницах последнего можно найти публикации самого разнообразного характера: библиографические списки литературы, аннотации к ней, рецензии на труды по отечественной геральдике, мнения и суждения о русской терминологии формальной геральдики и др.⁵

Истории создания советских гербов, смене их эмблематической символики и другим аспектам темы посвящены работы А.В.Арциховского, А.А.Ильина, Н.Ф.Демидовой, А.М. Луппола, Е.И. Каменцевой, Г.Ф. Киселева, В.А. Любишевой, В.В.Румянцевой, Н.Н. Сперансова, В.И. Стрельского и др.⁶ Среди исследователей советского периода необходимо выделить Н.А.Соболеву, в работах которой, основанных на ранее не изученных архивных материалах, подробнейшим образом исследована территориальная геральдика России периода XVIII - XIX вв.⁷

Среди работ современных отечественных исследователей структуры символов, их регулирующих функций и перспектив в прикладной сфере

¹ Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском Археологическом институте в 1907-1908 году. М., 2001.

² Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи, внесенные в полное Собрание законов в 1649 по 1900 год. /Сост. П.П. фон Винклер. С.-Петербург. 1900.

³ Лакиер А.Б. Русская геральдика. СПб. 1855.; М. 1990.

⁴ Лукомский В.К. и Типольт Н.А. Русская геральдика. Руководство по составлению и описанию гербов. Пг. 1915.

⁵ См.: Гербовед, издаваемый С.Н. Тройницким, 1913-1914 гг. М., 2003.

⁶ Арциховский А.Б. Древнерусские областные гербы //Ученые записки Московского государственного Университета. Вып. 93. Кн. 1. М., 1946. С. 43-67; Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: Учебное пособие. М., 1963; Каменцева Е.И. Русская сфрагистика и геральдика: Учеб. пособие. М., 1983; 1980; Сперансов Н.Н. Земельные гербы России. М., 1974.

⁷ Соболева Н.А. Старинные гербы российских городов. М., 1985; она же: Герб как символ местного самоуправления в России. Тверь, 1999; она же: Российская государственная символика: история и современность. М., 2002.

социоанализа выделяются труды О.А. Кармадонова, В.В. Комлевой, Л.О. Терновой, В.Д. Шинкаренко, Т.Б. Щепанской.¹

Учитывая, что в Российской Федерации проживают около 200 народов, а Федеральным конституционным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» муниципальным образованиям в своих официальных символах предписано отражать исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности, необходимо в исследовании обратиться к проблемам этнической специфики Российского государства, которой посвящено немало фундаментальных теоретических трудов Р.Г. Абдулатипова, С.А. Арутюнова, В.В. Амелина, М.Н. Губогло, Л.М. Дробижевой, А.Г. Здравомыслова, В.Ю. Зорина, В.Н. Иванова, В.И. Козлова, И.С. Кона, В.В. Мархинина, А.П. Ненарокова, А.Н. Никонова, В.А. Печенева, М.В. Столярова и др.

При изучении аспектов, связанных с подходами к управлению культурным многообразием, для соискателя стали полезными работы В.А. Тишкова.²

Особую значимость для исследования национально-культурных особенностей российских народов, отраженных в геральдических образах, имеют работы ученых кафедры национальных и федеративных отношений Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации Л.Ф. Болтенковой, А.Ф. Дашдамирова, К.В. Калининой, В.А. Михайлова, В.В.Савельева.³ Кроме приведенных выше ученых необходимо выделить исследования А.А. Мацнева, Н.П. Медведева, посвященные региональным аспектам национальных отношений,⁴ а также исследования политико-правового регулирования национальных отношений.⁵

¹ См.: Кармадонов О.А. Социология символа. М., 2004; Комлева В.В. Престиж государственной службы в социокультурном контексте. Монография. М., 2004; Шинкаренко В.Д. Смысловая структура социокультурного пространства: Игра, ритуал, магия. М., 2005 и др.

² См.: Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003; Он же. Кризис понимания России М., 2006.

³ См.: Калинина К.В. Национальные меньшинства в Российской Федерации (политико-правовые основы реализации их прав): Учебное пособие. М., 2006.

⁴ См.: Мацнев А.А. Федерализм в многонациональном государстве // Вопросы национальных и федеративных отношений: Сб. ст. аспирантов и преподавателей / Под общ. ред. Р.Г. Абдулатипова и К.В. Калининой. М., 2002; Медведев Н.П. Политическая регионалистика. М., 2005 и др.

⁵ См.: Пистрякова С.А. Этнополитические конфликты: поиск путей их предотвращения и урегулирования // Материалы Всероссийского совещания «О реализации

Помимо теоретических исследований в диссертационной работе использованы исторические документы, связанные с периодом становления и развития национально-государственных отношений в России. Роль российской геральдики в становлении Российского государства осмысливалась в трудах советских отечественных исследователей: П.И.Белавенца, Е.Н. Боронца, Г.В.Вилинбахова, В.С. Драчука, А.Б. Дунина-Барковского, А.Н. Луппола, Е.И. Каменцевой, А.В. Орешникова, Н.А. Соболевой, Д.Я. Самоквасова, С.Н. Тройницкого, Б.К. Трутовского, А.Л. Языкова, и др.

Изучение российской геральдики представлено научно-популярными изданиями,¹ статьями в сборниках, научных, энциклопедических изданиях,² исследовательскими работами,³ учебно-методическими пособиями.⁴ Ряд публикаций посвящен проблемам правовых аспектов современной российской геральдики.⁵

Концепции государственной национальной политики Российской Федерации». Дом Правительства РФ 18 апреля 2003 г; она же. Анализ дискуссий о путях этнонационального развития России //Вопросы национальных и федеративных отношений. Сборник статей /Под общ. ред. В.А.Михайлова, К.В. Калининой. М., 2007.

¹ Вилинбахов Г. В., Вилинбахова Т. Б. Святой Георгий Победоносец: Образ Святого Георгия Победоносца в России. СПб., 1995; Вилинбахов Г.В. Государственный герб России. 500 лет. СПб., 1997; Васькин В.В. Двуглавый орел в истории государства Российского. Саратов, 2001; Силаев А.Г. Истоки русской геральдики. М., 2002 и др.

² Макин С. Цвет России - красный: (История российских символов) //Наука и религия. 2001. № 11. С. 30-32; Сапрыков В. Крылатый барс Татарстана //Наука и жизнь. 1994. № 10. С. 26-31; Туник Г.А. Гербы городов и районов Челябинской области //Челябинская область. Энциклопедия. 2003 и др.

³ Албакова Ф.Ю. Роль символов в национально-этническом сознании: Дис. ... доктора философских наук. М., 2000; 2001; Микиденко Н. Л. Символ в национальном сознании: Дис. ... кандидата социологических наук. Новосибирск, 2001; Вилинбахов Г.В. Государственная геральдика в России: теория и практика. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург. 2003; Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII – XIX вв. Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 1984; Шевченко Л.В. История становления государственной символики и ее роль в укреплении Российского государства в 1990-е годы //Дисс. ... канд. ист. Наук. Воронеж, 2004. и др.

⁴ Каменцева Е.И. Вспомогательные исторические дисциплины: Методические указания. М., 1995; Наумов О.Н. Геральдическая историография России (XVIII - первая половина XX в.): Уч. пособие. М., 2001; Неверов С.В., Чеков С.И. Геральдика: Уч. пособие. Барнаул, 2000 и др.

⁵ Диунов М.Ю. Концепция развития современной территориальной и муниципальной геральдики //Правовые основы и перспективы территориальной и муниципальной геральдики /Материалы Федерального совещания. СПб., 1999. С. 55-56; Ефимов И.В. Геральдико-правовая регламентация в Республике Марий Эл //Правовые основы и пер-

Необходимо отметить обращение исследователей к проблемам региональной территориальной геральдики, как в контексте общероссийской геральдической традиции, так и с учетом местных региональных особенностей,¹ а также появление в последние годы работ, в которых основательно исследуются гербы отдельных городов.²

В конце XX века в отечественной политической науке появились оригинальные исследования, которые содержат новые концептуальные подходы к изучению российской территориальной геральдики.³

спективы ... С. 44-45; Сапрыков В. Россия: символика и законотворчество // Народный депутат. 1991. № 2. С. 71-74.; Туник Г.А. Практическая геральдика в современной России (политико-правовой анализ) // Право и политика. М., 2008 С. 466-474 и др.

¹ См.: Бушканец Г.М. Территориальная геральдика Татарстана. XVI-XX вв. // Гербовед. 2005 № 82. С. 14-109; Ворончихин А.Ф. Государственная и муниципальная символика Удмуртской республики: история разработки и перспективы развития // Геральдика в прошлом, настоящем и будущем. СПб., 2000. С. 9-13; Геральдические символы Ямала в законах, решениях, постановлениях и распоряжениях / Сост. В.И. Степанченко. Салехард, 2001; Гербы и флаги муниципальных образований города Москвы. / Под ред. И.М. Карташова, А.А. Полибина. М., 2004; Завальный А.Н., Зинченко В.Н., Мокрый В.С. Государственные символы Самарской области. Самара, 1999; Ефимов П.И. Эволюция территориальной геральдики Марийского края // Вестник Поморского университета. 2006. № 3; Николаев Ю.К. Основы геральдики. Российская и Пермская символика. Пермь, 2002; Официальные символы Подмосковья / Науч.-мет. ред. Г.А.Туник. М., 2003; Туник Г.А. (в соавторстве) Официальные символы Челябинской области и муниципальных образований. М., 2004.

² Кузменко Н.Н. Из истории таганрогского герба. Таганрог, 2003; Лерман Г.М. Герб Кенигсберга (История создания). Издательство: Янтарный сказ. 2005; Символика Москвы. М., 2003; Соболева Н. А. История герба Москвы. М., 2002; Сулейманова Д. Герб Казани: еще раз о зиланте // Идель. 2000. № 11. С 55-57; Туник Г.А. Геральдическая история Златоуста // Научно-культурологический журнал. № 4 [149] 15.03.2007; Ражнев Г. Герб Смоленска. Смоленск, 1993; Федулов В.А. Главные символы Калуги – герб и флаг. Калуга: Изд-во Н.Ф. Бочкаревой, 2003; Шпунтов А.В. Гербы, эмблемы и символы Стародубья. Тверь, 2003 и др.

³ Ефимов И.В., Ефимов П.И. Традиционная (национальная) символика в гербах муниципальных образований // Гербовед. 2005. № 3 (81). С.68-75; Королев Г.И. Историческая география и геральдика: Оленск и его герб // Гербовед. 2004. № 74 (8). С. 41-50; Метафизические рассуждения о сознании, символики и языке / Под. ред. Ю.П. Сенокосова. М., 1999; Пчелов Е. Российский государственный герб. Композиция, стилистика и семантика в историческом контексте М., 2005; Силаев А.Г. Истоки русской геральдики. М., 2002; Туник Г.А. Гласный символ как отражение наименования муниципального образования (из опыта работы). Научно-культурологический журнал. № 12 [157] 25.08.2007; она же: Современная российская территориальная геральдика и проблемы регионального самосознания // Социум и власть. № 1. Февраль 2005 и др.

Энциклопедические издания, словари, справочники, альбомы-справочники, вышедшие в последние годы, дополняют научные исследования современной российской геральдики.¹

Значимые публикации, посвященные изучению современной российской геральдики, размещены на Интернет-сайтах: <http://geraldika.ru/>; <http://sovet.geraldika.ru/>; [http://геральдика сегодня и др.](http://геральдика.сегодня.рф/)

В рамках исследуемой нами проблемы следует особо выделить группу нормативных правовых актов, послуживших основой исследования. В этом ряду необходимо отметить законодательство советского периода, федеральное законодательство, законодательство субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты и др.

В целом проведенный анализ многочисленных источников, касающихся заявленной темы, свидетельствует, что различные векторы развития российской геральдики уже попадали в исследовательский фокус авторов, работы которых представлены выше. Однако непосредственно по тематике настоящего исследования в отечественной литературе материалов представлено недостаточно. Отсутствие же научных политологических исследований, посвященных проблемам становления, развития, политико-правового регулирования современной российской геральдики, убеждает автора во фрагментарности используемых подходов, что создает потребность в интегральном подходе исследования, основанном на политологических методах, но неизбежно, учитывая специфику предмета, использующем междисциплинарный подход. Данные обстоятельства, в значительной степени определили научную новизну исследования и послужили основанием в выборе объекта, предмета, целей и задач диссертационного исследования, призванного ликвидировать этот пробел в современной российской политологии.

¹ См.: Баешко Л.С., Гордиенко А.Н., Гордиенко А.Н. Энциклопедия символов. М., 2007; Вовк О.В. Энциклопедия знаков и символов. М., 2006; Ивлиев О. Полная энциклопедия символов. М., 2007; Геральдика. Иллюстрированная энциклопедия /Пер. И. Жилинской. С., 2007; Города России. Энциклопедия. М., 1994; Полная энциклопедия символов /Сост. В.М.Рошаль, М., 2003; Похлебкин В.В. Словарь международной символики и эмблематики. М., 2004; Россия. Полный энциклопедический иллюстрированный справочник /Авт.-сост. П.Г. Дейниченко, М., 2004; Святая Русь: Большая энциклопедия Русского народа. Русское государство /Гл. ред. и сост. О.А. Платонов. М., 2002; Челябинск. Энциклопедия /Сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев. Челябинск, 2001 и др.

Объектом диссертационного исследования является современная российская геральдика и ее роль в преемственном развитии политических и идеологических традиций Российской государственности.

Предметом диссертационного исследования является историко-политологический анализ социально-политической специфики Российского государства на современном этапе, отраженных в геральдических образах.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ содержания, основных тенденций и перспектив развития современной российской геральдики, выявление в условиях административного и муниципального реформирования особенностей, социально-политической роли и влияния современной российской геральдики на процессы стабилизации и развития страны в XXI веке. Реализация данной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных **задач**:

- дать общую характеристику современных процессов, происходящих в сфере российской геральдики, их динамику и векторы развития в современных условиях; раскрыть ее значение в обогащении исторических традиций и исторического сознания многонационального народа России;
- показать роль историографических источников в развитии современной российской геральдики;
- выявить природу конституционно-правового генезиса государственных символов Российской Федерации;
- проследить социально-политическое измерение современных территориальных символов от истоков к современности;
- исследовать историко-национальные корни современной российской геральдики и ее воплощение в современности;
- обосновать идеологическую обусловленность символов советского и постсоветского периодов, их роль в развитии современных официальных символов;
- рассмотреть некоторые принципы разработки современных официальных территориальных символов и составления обоснования символики геральдических образов;
- рассмотреть и проанализировать политико-правовые аспекты формирования современной геральдики в Российской Федерации; проанализировать правовые основы и процедуры современной геральдики Российской Федерации;

- рассмотреть действующую современную российскую геральдику как отражение административно-территориального устройства Российской Федерации; исследовать механизмы геральдического обеспечения муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления в Российской Федерации;

- исследовать геральдический процесс в субъектах Российской Федерации; выявить особенности геральдического обеспечения в субъектах Российской Федерации;

- проанализировать опыт создания современных официальных региональных символов в субъектах Российской Федерации;

- определить социально-политическую значимость современной российской геральдики, ее проблемы и перспективы развития.

Теоретическая и методологическая основа исследования. При подготовке диссертационного исследования использовались классические и современные работы отечественных и зарубежных политологов, философов, историков экономистов, географов, социологов, культурологов, геральдистов. В ходе диссертационного исследования был изучен обширный материал по вопросам теоретической и практической российской геральдики, материалы научных дискуссий, комментарии действующего законодательства, иные справочные и обзорно-аналитические материалы по проблематике темы исследования.

Учитывая, что современная российская геральдика является инновационным научным направлением, в процессе работы над диссертацией использовались также научные работы различной отраслевой принадлежности, что позволило автору избежать узкоспециального подхода в исследовании российской территориальной геральдики.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные принципы и методы познания, широко используемые в изучении социально-политических процессов, а также научные подходы, связанные с особенностями избранной проблемы, повлиявшие на структуру и характер исследования, и создавшие возможности для проявления авторского подхода к теме. В основу работы также положены принцип историзма, позволяющего рассматривать факты, явления и процессы во взаимосвязи и развитии; принцип объективности, требующий непредвзятой оценки исторических фактов и стремящийся установить научную истину.

В связи с междисциплинарным характером изучаемой проблемы в работе использовались различные группы научных методов, использова-

ние которых позволило осуществить комплексный анализ, выявить реалии и перспективы современного развития российской геральдики. Для целостности изучения избранной темы в основу методологии исследования положен системный анализ, позволяет уделить главенствующее внимание тем процессам и явлениям, которые недостаточно анализировались в литературе. Поскольку российская геральдика зародилась в Западной Европе и была в российской культуре и социуме во многом заимствованным явлением, при изучении темы возникла необходимость осмысления форм диалога национальных культур, предопределившая использование цивилизационного подхода; конкретно-исторический метод использован при сравнительном исследовании динамики формирования и эволюции российской геральдики; метод сравнительного правоведения применялся как при анализе федерального законодательства, законодательства Российской Федерации, так и при анализе практики его реализации; сравнительно-исторический метод дал возможность сопоставить факты и события, выделить их сходство и особенности; социологический метод позволил раскрыть причинно-следственные связи между явлениями политико-правовой действительности; хронологический метод позволил определить последовательность событий, отразивших историю российской геральдики.

Помимо вышеуказанных в диссертации применялись также такие методы, приемы и способы изучения исследования, как сравнительно-правовой, нормативно-логический, формально-юридический, метод толкования и другие.

Эмпирической основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Среди законодательных актов особое внимание уделено Конституции Российской Федерации, ряду Федеральных конституционных законов («О Государственном гербе Российской Федерации», «О Государственном флаге Российской Федерации» «О Государственном гимне Российской Федерации» и др.); Федеральным законам («Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и др.), указам Президента Российской Федерации («О Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации», «О Государственном геральдическом регистре Российской Федерации» и др.), постановлениям и

распоряжениям Правительства Российской Федерации, правовым источникам России XIX – начала XX вв., законодательству СССР и РСФСР, нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам. Анализ этих актов важен для характеристики правоприменения, законодательных процедур, выяснения официального дискурса политических решений.

Среди публичных выступлений политиков можно выделить выступления Президента Российской Федерации, руководителей палат Федерального Собрания Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, руководителей представительных (законодательных) органов власти субъектов Российской Федерации, руководителей органов местного самоуправления, руководителей региональных геральдических комиссий, а также тексты партийных деятелей, журналистов, участников некоммерческих организаций. Этот вид документов в наибольшей мере характеризует позицию российских политиков, стиль аргументации.

Группу нарративных источников составили доклады, аналитические записки, материалы круглых столов, научных и научно-практических конференций; интервью. Они доступны на сайтах органов власти, а также в изложении периодической печати.

Материалы периодической печати изучены в интервале 1980-2008 гг. Особый интерес представляли публикации «Независимой газеты», «парламентской газеты», «Российской газеты», «Новой газеты», «Советской России»; еженедельника «Аргументы и факты»; журналов «Наука и жизнь», «Полис», «Родина», «Российская Федерация», «Лица», «Политического журнала» и др. Выборка изданий учитывала рейтинг популярности и частоту цитирований издания.

Статистические данные включают в себя материалы переписей населения 1989 и 2002 гг., ежегодные отчеты Федеральной службы государственной статистики об уровне социально-экономического развития регионов, что представляет особый интерес для типологии регионов России в рамках темы исследования.

Ценным для автора явились архивные источники Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), материалов Полного собрания законов Российской империи.

Специальной информационно-правовой базой явились материалы официальных сайтов органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Кроме этого, использовались научные и учебно-методические материалы, статьи, выступления автора за последние годы, затрагивающие проблематику, рассматриваемую в диссертации, монографии «Современная российская геральдика как фактор отражения социально-политической специфики Российского государства: историко-политологический анализ (2007), «Развитие современной российской геральдики в условиях политической модернизации» (2008), «Как разработать герб (из опыта работы). Монография», а также архивные документы автора; экспертные материалы, исследования, проведенные автором в субъектах Российской Федерации, в муниципальных образованиях; опыт работы в органах государственной власти и участие в работе органов местного самоуправления муниципальных образований субъектов Российской Федерации, участия в работе научно-практических, методических, организационных мероприятий, региональных геральдических комиссий, консультативных советов.

Основная гипотеза исследования. Современная российская геральдика на всех этапах исторического развития всегда была делом государственной важности. Современная российская геральдика это особенность современной эпохи. Влияние геральдики на все стороны жизни социума очевидно – она все больше распространяется на различные виды и формы общественных отношений, отражает уровень развития общества, его современное состояние, позволяет изучать прошлое во всем его многообразии, дает представление о культуре народа, характере политической власти и многом другом.

Формирование и развитие современной российской геральдики в многонациональной России имеет свои особенности. Стремление народов воплотить свою историю, культурные, политические традиции в символах связано с таким требованием времени, как восстановление исторической памяти новых поколений россиян, чье социальное и духовное становление происходит в обстановке переосмысления государственности, культуры, традиций, обрядов и др. Таким образом, современная российская геральдика является ярким отражением новых векторов развития современной России.

Создание правового пространства для функционирования современной российской геральдики способствует организационному и идейно-

политическому укреплению российского государства, росту его международного авторитета.

Результаты исследования и их научная новизна заключаются в постановке проблемы, выбранной автором для научного исследования, концептуально-теоретических подходах ее изложения, логике выстраивания анализа проблемы.

Диссертация является одним из первых комплексных исследований проблем и перспектив развития современной российской геральдики.

В работе проанализирована социально-политическая специфика Российского государства через призму развития российской геральдики в контексте административного и муниципального реформирования. В диссертации впервые привлечен, комплексно рассмотрен и оценен весь массив нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере геральдики, внесших существенный вклад в теоретико-методологическую и историко-политологическую разработку проблемы.

Научная новизна исследования определяется авторским подходом к исследованию современной российской геральдики через призму времени, политико-правовых учений, федеративного устройства, особенностей этнонационального состава Российской Федерации, оказавших воздействие на развитие современной российской геральдики:

- на основе проведенного анализа теоретико-методологических и историко-политологических подходов к исследованию современной российской геральдики установлено, что современная российская геральдика соединила в себе приметы различных геральдических систем;

- исследование современной российской геральдики дает ценнейшую политологическую, культурологическую и иную информацию. Проблема обустройства политического пространства с помощью геральдики имеет непосредственное отношение к гражданскому обществу;

- автором обоснована необходимость рассмотрения современной российской геральдики как трехуровневой системы, состоящей из государственной, региональной и муниципальной геральдики;

- на основе проведенного исследования аргументируется следующий вывод: современная российская геральдика развивается стремительно и чутко реагирует на социально-политические изменения;

- анализируя практику внедрения современной российской геральдики в субъектах Российской Федерации, муниципальных образований, автор определяет особенности современной российской геральдики и актуализирует

проблему дальнейшего совершенствования политико-правового регулирования геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации;

- в исследовании доказана объективная необходимость политико-правового регулирования геральдического обеспечения субъектов и муниципальных образований Российской Федерации, предложены рекомендации теоретического и практического характеров в сфере геральдики.

Научную новизну диссертационного исследования автор связывает также с разработанными ею нормативными правовыми актами регионального и муниципального уровней, внедренными в правовую систему Российской Федерации, политико-правовыми механизмами и новыми принципами и методами разработки официальных муниципальных символов, также внедренными автором в политико-правовую систему Российской Федерации и получившими широкое распространение.

По итогам проведенного исследования на защиту выносятся следующие **основные положения, в которых конкретизирована научная новизна исследования:**

- современная российская геральдика это действующая живая система традиций, представлений, идей, политико-правовых норм, отражающая современное государственное устройство Российской Федерации, общественный и государственный строй его социально-политическую специфику; на развитие и становление этой системы оказывают влияние политические, социальные, культурные, экономические, национальные особенности развития как всей страны в целом, так и субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

- современная российская геральдика, соединившая в себе приметы различных геральдических систем и содержащая теоретическое обоснование геральдических процессов в их историческом развитии и практическом воплощении, с точки зрения методологии ее изучения рассматривается с применением различных научных методов;

- современная российская геральдика рассматривается через призму административно-территориального устройства Российской Федерации, принципов территориальной организации местного самоуправления;

- геральдический процесс как регламентируемая геральдикоправовыми нормами деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, а также иных участников геральдического процесса по составлению и рассмотрению проектов геральдических знаков, их утверждению и дальнейшему использованию, связан с геральдической дея-

тельностью или практической геральдикой. По мнению автора, это целостное явление, включающее в себя определение принципа создания символа, его разработку на основе избранного принципа, регистрацию и бытование символа на уровне регионов, муниципальных образований, общественных объединений, корпораций;

- показаны основные направления государственной политики в сфере современной российской геральдики, раскрыта роль последней в реализации общенациональных интересов российского общества; показана уязвимость политико-правовых технологий интеграции российской геральдики в стратегическом смысле ввиду фактического отсутствия в геральдическом сообществе не только общего видения интеграционных целей и задач, необходимых средств и методов их реализации, но и понимания необходимости «геральдического интеграционного маркетинга»;

- сформулирован методологический инструментарий исследования процессов становления российской геральдики путем синтеза различных научных подходов с опорой на ведущие геральдические теоретические исследования;

- прослежено социально-политическое измерение современных территориальных символов от истоков к современности, их структура и характер;

- дано авторское обоснование геральдических процессов в их связи с историческими, политическими, социальными процессами, раскрыто их диалектическое взаимодействие, проанализированы условия, при которых происходит это взаимодействие;

- предложены новые принципы разработки символов и обоснования символики геральдических образов;

- баланс отношений между центром и регионами в сфере геральдики в России идентифицирован как российская геральдическая модель, имеющая во многом уникальный характер. Уточнены условия и факторы развития российской геральдики, показана ее историческая изменчивость;

- предложена и внедрена принципиально новая технология разработки нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере геральдики;

- обоснованы перспективы и возможные направления дальнейшего развития современной российской геральдики, в том числе: 1) разработки новой редакции федеральных конституционных законов об официальных государственных символах Российской Федерации; 2) разработки феде-

рального закона о муниципальной символике; 3) разработки комплексной программы геральдического обеспечения в сфере геральдики.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в авторском понимании предмета исследования, уточнении понятийно-категориального аппарата геральдического знания, в возможности использования основных положений исследования и выводов в дальнейшей разработке теоретических и методологических основ современной российской геральдики. Материалы диссертации содержат теоретические, фактические сведения, конкретные методы решения проблем современной российской геральдики.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, углубляют теорию изучения российской геральдики, расширяют представления о природе современной российской геральдики, закономерностях ее развития, раскрывают ее малоизученные стороны и могут быть использованы в научных исследованиях по проблематике государственного и муниципального управления, в подготовке учебной и учебно-методической литературы для студентов вузов, слушателей системы повышения квалификации и переподготовки кадров государственных и муниципальных служащих.

Практическая ценность работы заключается в том, что результаты исследования внедрены в правовую базу субъектов Российской Федерации, в систему муниципальных правовых актов и могут также использоваться при формировании федерального законодательства, нормативной правовой базы субъектов Российской Федерации, внедрении новых технологий в органах государственной власти и местного самоуправления, в частности при реализации веб-проект «Российская символика» программы «Электронная Россия» и федеральной программы популяризации государственной символики.

Полученные результаты исследования стали определенным вкладом в научную разработку общих проблем политологии, науки теории государства и права, конституционного права, истории политико-правовой мысли и могут быть использованы для дальнейшего научного анализа, как теоретических основ российской геральдики, так и практической геральдики.

Достоверность полученных результатов подтверждается научностью применяемой методологии исследования, использованием обширной источниковедческой базы, результатами исследования, которые заключаются в индивидуальном вкладе автора в развитие современной российской

геральдики. Полученные результаты могут представлять собой усовершенствование ранее известных принципов, методик и способов разработки символов и обоснования символики геральдических образов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре национальных и федеративных отношений Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Основные положения диссертации нашли отражение в монографии и научных публикациях автора. Они излагались на семинарах для руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Челябинской (2002), Костромской (2002) областей, на федеральных совещаниях (Санкт-Петербург, 2003, Новосибирск, 2003), межрегиональной научно-практической конференции «Бирюковские чтения» (Челябинск, 2004), в процессе проведения лекционных и семинарских занятий по муниципальному праву в системе повышения квалификации и переподготовки кадров государственных и муниципальных служащих в Московской области (2006, 2007), на семинаре «Символы и ценности российской нации» в институте этнологии и антропологии Российской академии наук (2008).

Структура работы обусловлена поставленной проблемой, объектом, предметом, целью и задачами диссертационного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыта его теоретическая и методологическая основы, аргументированы научная новизна, теоретическая и прикладная значимость работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту, оцениваются результаты апробации исследования и кратко характеризуется его структура.

В первой главе «Современная российская геральдика как объект научных исследований», посвященной теоретико-методологическим и историко-политологическим подходам (§ 1), показана роль историографических источников в развитии современной российской геральдики

(§ 2), освещены вопросы конституционно-правового генезиса государственных символов Российской Федерации (§ 3), сформулирован и аргументирован концептуальный замысел исследования.

Развитие современной российской геральдики автор связывает с развитием самого общества: геральдика в символической форме стала выражать социально-политические отношения.

Свое внимание автор сосредоточил на связи отечественной геральдики с различными геральдическими школами и направлениями, позволяющими охарактеризовать «предысторию» отечественной геральдики, основы, на которые опиралось российское герботворчество.

Исследователи изучают различные геральдические системы: французскую, немецкую и польскую. Первым создать в России научную геральдику сделал попытку Ю.В.Арсеньев. Рассматривая особенности развития геральдики в различных странах Западной Европы, ученый отмечал, что в странах, где процветало рыцарство, складывались различные типы гербов, которые, согласуясь с основными правилами геральдики, вместе с тем, отражали местные национальные особенности, выражающиеся в форме щита, его окраске, в характере фигур и пр.¹

Отмечая в гербах Франции пышность и роскошь сообразно французскому национальному характеру, в гербах Италии - предпочтение к античным мифологическим фигурам, в гербах Испании и Португалии распространение особого вида окаймления, самые разнообразные сочетания геральдических фигур с крестами, звездами, фигурами животных, многочастное деление герба, Ю.В.Арсеньев делает вывод, что в Италии, Испании и Португалии геральдика в общих чертах примыкает к французской геральдике. В Германии геральдика получила особенно многостороннее и целесообразное развитие. Немецким гербам свойственны: вычурные формы щита, помещение над ними не одного, а двух и нескольких шлемов, чрезвычайное разнообразие нашлемников.

Отличием в английских гербах служит, прежде всего, форма щитов с выступающими верхними углами. В отличие от французских гербов, с которыми они сходны по изображенным в щите простым фигурам, английские гербы чаще многопольны, так как соединяют в себе, кроме родового герба, также и гербы родственных, угасших фамилий, или гербы восходящих предков гербовладельца по женским линиям.

¹ См.: Арсенев Ю.В. Геральдика: Лекции, читанные в Московском Археологическом институте в 1907-1908 году. М., 2001. С. 332.

Рассматривая влияние геральдических школ Западной Европы, на российскую геральдику Ю.В. Арсеньев, заключает, что российские гербы есть результат влияния западного обычая. При этом он акцентирует проникновение западной геральдики в Россию через Польшу. Польская геральдическая система, повлиявшая на развитие российской геральдики, принципиально отличается от западноевропейской геральдики, прежде всего, своим чрезвычайной простым составом: одно поле, одна фигура и т.д. Кроме того в Польше был отличный от других стран Западной Европы сам принцип усвоения гербов, основанный на сложившейся там социально-политической модели дворянского строя: здесь не было феодальной системы, но было развито родовое начало. Каждый герб употреблялся множеством разных фамилий, несомненно, находившихся в родственных связях, и таким образом терял тесную связь с личностью владельца и те особенности, которые были присущи геральдическим школам западной Европы. Кроме того, в польской геральдике почти практически отсутствуют геральдические фигуры (глава, пояс, оконечность, столб, и др.).

Однако, идеи, лежавшие в основе польской геральдики, не могли найти в российской геральдике полного применения по той причине, что как и в других странах, в России геральдика получила свои местные особенности и корни русских гербов надо искать не в Западной Европе, а в истоках зарождения русских княжеств.¹

Автор приходит к выводу о том, что современная российская геральдика вобрала в себя черты различных геральдических школ, поскольку на нее одновременно влияли множественные локальные европейские традиции.

А.В.Кудин и А.Л.Цеханович справедливо отмечают, что при общем визуальном сходстве с европейскими, «российские гербы представляют собой принципиально иное историческое явление...».² Автор исследования, солидаризируясь с ними, добавляет, что это не только историческое явление, но и социальное, и политическое, и культурное. Нельзя при этом не согласиться с авторами, которые отмечают в России не отсутствие геральдико-эмблематических систем, а отсутствие подобных западным геральдических традиций.

¹ Лакиер А.Б. Указ. соч. С. 6.

² Гербы городов и губерний Российской империи //Сост. А.В.Кудин, А.Л. Цеханович. М., 2000. Кн. 1. С. 43.

В параграфе рассмотрен применяемый категориальный аппарат. Так, Гаттерер в труде «Начертание гербоведения» писал: «Гербоведение есть наука о правилах составления гербов».¹

П.П. фон Винклер, определяя геральдику как науку о гербах, пишет: *«Гербоведение или геральдика рассматривает гербы родовые и гербы земельные. Но существует еще ... группа гербов - гербы государственные ... и гербы земельные...»*.²

В.К. Лукомский, подчеркивая тесную связь геральдики с самыми разнообразными отраслями знаний, определяет геральдику как одну из вспомогательных к истории дисциплин, которая имеет своим предметом изучение гербов, т.е. особых отличительных знаков, присвоенных государствам, отдельным частям их территорий и привилегированным сословиям».³

В.И. Стрельский определяет геральдику как научную дисциплину, имеющую целью установление генезиса и этапов развития всякого рода знаков, принятых на разных ступенях развития культуры классового общества.⁴ О геральдике как о точной исторической дисциплине, имеющей свои твердо установленные правила и законы, на основании которых составляются и существуют гербы, пишет В.Г. Тыминский.⁵

О геральдике как о системе впервые ставит вопрос Н.А. Соболева. По ее мнению термин «геральдика» может быть употреблен в собирательном значении для названия исследования, посвященного систематическому изложению материала, содержащего сведения об определенной группе гербов.⁶

Г.В.Вилинбахов дает несколько определений понятия «геральдика»: а) как практику создания, регистрации и бытования геральдических знаков; б) как название вспомогательной исторической дисциплины, изучающей геральдические знаки; в) как обозначение совокупности геральдических знаков, той или иной группы геральдических знаков: личных или фамильных,

¹ Гаттерер И.Х. Начертание гербоведения. § 3.

² См.: Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи, внесенные в полное собрание законов /Сост. П.П. фон Винклер. С.-Петербург, 1899. С. 2.

³ Лукомский В.К. Гербоведение и герб. Спб., 1913.

⁴ Стрельский В.И. Геральдика и сфрагистика ... С. 31.

⁵ См. Гербы городов и губерний Российской империи //Сост. А.В.Кудин, А.Л. Цеханович. М., 2000. С. 3.

⁶ Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII-XIX вв. М., 1981. С. 3

территориальных, государственных, ведомственных, профессиональных, этнических, интернациональных, религиозных, политических».¹

Автор, исследуя происхождение понятия «геральдика», и вкладываемый в это понятие смысл, отмечает, что в различных источниках понятие «геральдика» варьируется, при этом четкое научное понятие этого термина отсутствует. А отнесение геральдики к вспомогательным дисциплинам, по убеждению автора, никак не соответствует ее нынешнему состоянию: современная российская геральдика представляет собой самостоятельную отрасль научного знания, обладающую собственным предметом и методами исследования, способными ставить и успешно решать важные для нее проблемы. Автор решительно отказывается от данной категории геральдики. В результате сравнительного анализа категориального аппарата автор дает свое определение: **«геральдика есть наука о происхождении гербов, их составлении, описании и обосновании символических значений геральдических образов».**

Автор исследует междисциплинарный характер геральдики, ее связь с различными отраслями знаний. В геральдике находят отражения события политической истории. Так специалисты, занимающиеся сфрагистикой (наукой о печатях), отмечают, что на государственной печати Ивана III отражена идея равенства русского государства с другими европейскими странами. Большой российский государственный герб XVI-XIX вв, отражает развитие и становление российской государственности данного периода. Ученые, занимающиеся родовой геральдикой, отмечают, что в геральдике нашла отражение генеалогия российских дворянских родов, и таким образом, геральдика отражает социальную структуру общества. Геральдика является объектом изучения не только историков, но и искусствоведов, художников, поскольку над рисунками гербов работали многие выдающиеся художники (Г.Нарбут, Н.Куприянов и др.).

По территориальным гербам можно судить о развитии различных отраслей промышленности, сельского хозяйства и др., и таким образом, об экономическом состоянии страны. Отражение хозяйственных и природных особенностей характерно именно для российской геральдики. Геральдика тесно связана с географией, поскольку часто в гербах показаны географические особенности территории, которой принадлежит этот герб.

¹ См.: Вилинбахов Г.В. Государственная геральдика в России: теория и практика. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург, 2003. С. 8.

Геральдика тесно связана с топонимикой и помогает понять многие термины и понятия.

Геральдика особенно важна при изучении материальной культуры, поскольку она помогает определять принадлежность, датировку, место производства и другие детали, касающиеся вещественных памятников. Ее значение велико и для изучения письменных источников (установление по гербовым изображениям авторства и других сведений, касающихся документов). Геральдика тесно связана с археологией, нумизматикой, сфрагистикой, генеалогией.

Необходимо отметить в современной российской геральдике и аспект этнического порядка. Геральдика имеет в своей внутренней структуре и свойства, закрепляемые в этническом сознании, непосредственно отражающие эволюцию нации, ее историко-культурное, психическое, духовно-нравственное своеобразие. Геральдика способствует сплочению нации, укрепляет его стабильность, консолидирует внутреннее единство, помогает находить контакты с другими этносами, усваивать собственный и окружающий исторический и социальный опыт.

В процессе исследования диссертант приходит к выводу, что современная российская геральдика соединила в себе приметы различных геральдических систем, а ее исследование дает ценнейшую политологическую, культурологическую и иную информацию.

Анализируя роль историографических источников в развитии современной российской геральдики, автор акцентирует свое внимание на том, что только комплексный, полный и объективный анализ существующих исследований поможет выявить направления геральдической мысли, научных школ, модифицировать понятийно-терминологический аппарат, определить стратификацию геральдического знания.

Первые сочинения по российской геральдике носили характер гербовников и имели своей целью обосновать высокое положение русского царя среди европейских монархов: «Титулярник» (1672), сочинения Л. Курелича. С 1797 составлялся «Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи» (до 1917 утверждено 20 томов, в которых учтено около 5 тыс. дворянских гербов). Сочинение И.С. Бекенштейна «Краткое введение в геральдику и искусство составлением гербов», опубликованное в 1731 году (на немецком языке) явилось первым в России руководством по геральдике, в котором изложены теоретические вопросы геральдики

в соответствии с аналогичными геральдическими трудами, издававшимися в Западной Европе в то время.

Подлинным расцветом отечественной геральдики отмечены предреволюционные годы. В этот период творили выдающиеся ученые Ю.В. Арсеньев, С.Н. Тройницкий, В.К. Лукомский, появились специализированный журнал «Гербовед», научные археографические публикации гербов. Складывалось понимание герба как феномена культуры, истории, политики, т.е. специфического, но полноценного многоаспектного источника, несущего многообразную информацию. Все чаще данные, получаемые при исследовании гербов, привлекались для решения общих исторических проблем.

Одной из первых научных работ среди дореволюционных отечественных исследований в первую очередь необходимо назвать основополагающий труд А.Б. Лакиера «Русская геральдика», ставший «первой и блистательной попыткой истории русских гербов».¹ А.Б. Лакиер не был профессиональным историком, он исследовал российскую символику, используя публикации других ученых. Тем не менее монография Лакиера явилась крупным событием в историографии российской символики.²

Заслуживает особого внимания знаменитый труд по геральдике, составленный П.П. фон Винклером в 1899 году. «Составляя *«Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи»* я имел ввиду пополнить, выпуском их тот существенный пробел, который имеется по данному вопросу в нашей литературе», - писал П.П. фон Винклер.³ Этот труд чрезвычайно популярен среди работников архивов, библиотек и музеев, коллекционеров, художников, краеведов и просто любителей истории. В одном альбоме собрано несколько сотен изображений гербов, извлеченных из многотомного собрания законов. Под каждым рисунком помещено описание герба, указана дата его официального утверждения.

Основы советской геральдики как специальной исторической дисциплины были заложены В.К. Лукомским. Работая в Гербовом музее, исследователь занимался гербовой экспертизой. Совместный труд В.К. Лукомского и Н.А. Типольта «Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов», вышедший в 1915 году, является и по сию пору руко-

¹ Винклер П.П. Русская геральдика. Спб., 1892.

² Соболева Н.А. «Об авторе «Русской геральдики» /В кн. А.Б. Лакиер «Русская геральдика». С. 371.

³ См.: Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в полное собрание законов с 1949 по 1900 год /сост. П.П. фон Винклер. С.-Петербург, 1899.

водством «к уяснению состава гербов и их описанию».¹ Автор исследования отмечает, что в своей исследовательской и практической деятельности постоянно обращается к этому изданию, черпая необходимые познания при разработке гербов. Именно этот труд является основой для изучения исторических гербов.

В.С. Драчук известен исследованиями геральдических эмблем, пиктограмм, разнообразных символических изображений. Как отмечал член-корреспондент АН СССР С.Н. Бибииков, автору удалось подобрать ключи к раскрытию смысла многих изображений. Исследования В.С. Драчука о происхождении и развитии гербовых знаков, опубликованные в 1956-1976 гг. как в нашей стране, так и за рубежом, заложили подлинно научную основу истории зарождения отечественной геральдики. В книге «Рассказывает геральдика» ученый прослеживает путь геральдики от прошлого к будущему, от ее истоков до современных эмблем, исследует вопрос о том, где, когда и как появились первые геральдические эмблемы на территории СССР и что они означали на разных этапах ее истории. Ценность книги и в том, что проблемы геральдики представлены в ней во всей сложности, на большом фактическом материале, собранном автором впервые в рамках одного исследования. Причем древность и современность увязаны в книге в единый исторический процесс образования геральдических знаков.

Большой интерес представляют труды Н.А. Соболевой по территориальной геральдике. В книге «Российская городская и областная геральдика XVIII - XIX вв.» ученый, анализируя становление и развитие городских гербов в дореволюционной России, отмечает, что институт городского герба – явление социальное.² Сравнивая становление городских гербов в Западной Европе с российской практикой, Н.А. Соболева выводит положение о том, что появление у города герба, иногда добытого в упорной борьбе это качественно новый этап развития городской организации, знаменующий привилегии города как самостоятельной и самоуправляющейся административной единицы, признание которых входило в компетенцию верховной власти. Работа Н.А. Соболевой основана на очень солидном научном фундаменте, тем самым, отвергая мнения о «малозначительности» сведений по данной проблематике.

¹ Лукомский В.К., В.К., Типольт Н.А. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. Петроград, 1915.

² Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII-XIX вв. М., 1981.

Автором отмечено, что наряду с ростом интереса к проблемам возрождения государственных символов в научной литературе первой половины 1990-х годов появились труды по проблемам становления национальной идеологии, среди которых выделяется коллективная монография «Россия: опыт национально-государственной идеологии», выполненную под руководством В. Ильина. В ней раскрыты актуальные проблемы эволюции идеологии Российского государства в новых исторических условиях.

К.С.Гаджиев, исследуя политические символы, отмечает, что со времени возникновения национальных государств политические лидеры разрабатывали и использовали различные национальные символы – флаги, гимны, конституции, праздники, денежные знаки, политические ритуалы, столица государства с целью привлечь внимание граждан, объединить их вокруг какой-то масштабной идеи и соответственно подвигнуть их на те или иные действия.¹

Автор акцентирует внимание на том, что среди историографических источников в последние годы все больше появляется литературы, освещающей геральдическое обеспечение субъектов и муниципальных образований Российской Федерации. Такие труды как «Геральдические символы Ямала в законах, решениях, постановлениях и распоряжениях», «Официальные символы Подмосковья», «Символика Москвы», «Официальные символы Челябинской области и муниципальных образований», «Официальные символы Свердловской области», «Геральдические символы города Твери и Тверской области» и другие являют подтверждением того, что интерес к современной российской геральдике все больше возрастает.²

Автор значительную роль отводит таким источникам, как исследования справочного характера. Прежде всего, это «Словарь международной символики и эмблематики» В.В. Похлебкина, в котором дается толкование символических, эмблематических геральдических понятий и терминов.³ В «Энциклопедии знаков, символов, эмблем», составленной Королевым К., приводится попытка свести воедино разнородные, зачастую противоречащие друг другу толкования символов, знаков и эмблем, сблизить различные

¹ Гаджиев К.С. Политическая культура // Введение в политологию. М., 1993. С 227-229.

² См.: Геральдические символы Ямала в законах, решениях, постановлениях и распоряжениях /Сост. В.И. Степанченко. Салехард, 2001; Официальные символы Подмосковья /Научн.-метод. ред. Г.А.Туник. М., 2003; Символика Москвы. М., 2003; Официальные символы Челябинской области и муниципальных образований. Челябинск, 2004.

³ Похлебкин В.В., Словарь международной символики и эмблематики. М., 2004.

символические традиции и культуры. Энциклопедия содержит большое количество иллюстраций.¹ Научно-популярное издание О.В. Вовк «Энциклопедия знаков и символов», уникальная по охвату материала, раскрывает смысл символов, связанных с религиозными учениями, магических знаков, образов из растительного и животного мира, ставшие символами.² Коллективная энциклопедия символов повествует о том, где, когда и при каких условиях возник тот или иной символ, как он трактовался в мифологии и религии разных народов. Богатый иллюстративный материал поможет наглядно проследить историю развития того или иного символа в разные эпохи и у разных народов.³ Взглянуть по-новому на древнюю славянскую культуру дает возможность книга О. Береговой «Символы славян».⁴

В результате проведенного анализа роли историографических источников в развитии современной российской геральдики автор приходит к выводу, что современная российская геральдика, несмотря на появление в последние годы в нашей стране большого количества литературы по геральдике, еще не получила всестороннего освещения в историографии. Затрагиваются в основном отдельные аспекты проблемы, но системно организованных, объективных и обоснованных исследований недостаточно. Еще меньше исследований правоприменительной практики геральдики. Это, по всей видимости, объясняется тем, что геральдика в нашей стране в целом не составляла предмета специального изучения. А отнесение ее в раздел «вспомогательной исторической дисциплины, изучающей гербы как специфический источник» и во все усугубляло ситуацию.⁵ Вместе с тем автор убеждена в том, что изучение истории формирования российской геральдики становится самостоятельным направлением научных исследований, выполняемых на стыке целого ряда гуманитарных научных дисциплин.

Вопрос о государственных символах Российской Федерации всегда являлся вопросом конституционным. Автор, исследуя конституционно-правовой генезис государственных символов Российской Федерации, про-

¹ Энциклопедия знаков, символов, эмблем /Сост. К.Королев. М., 2003.

² Вовк О.В. Энциклопедия знаков и символов. М., 2006.

³ Энциклопедия символов /Сост. Л.С. Бешко, А.Н. Гордиенко, А.Н.Гордиенко; под ред. О.В Перзашкевича. М., 2007

⁴ Береговая О. Символы славян. СПб., 2007.

⁵ См., например: Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII-XIX вв. М., 1981.

водит сравнительный анализ рисунков герба и флага России, их описаний, изменений этих описаний и закрепление их в российских конституциях.

Автор исследует и причины, по которым серп и молот, символизировавшие нерушимый союз рабочих и крестьян, стали основными фигурами герба РСФСР. С этой целью автор исследования обращается к истории их возникновения, трактовке их использования. Различия в происхождении, значении и употреблении молота автор исследования находит у разных народов. Значение молота как ремесленного, и, прежде всего, кузнечного орудия, соединяется с древнейшими мифическими представлениями о молоте как об орудии божеств: грома, молнии и огня. Такое созидательно-разрушительное соединение символики молота указывало на важность молота как на универсальное орудие любого ремесла. Накануне первой русской революции молот как символ рабочего класса становится общепринятым в рядах русского революционного движения. Вот почему после свершения Октябрьской революции первой эмблемой Советского государства стал молот.

Серп как наиболее ручное массовое орудие крестьянского труда, имеющееся в каждой крестьянской семье, считался эмблемой хозяйственной деятельности. Таким образом, автор делает вывод: серп и молот, являясь старейшими эмблемами в геральдике, нашли свое воплощение в российской геральдике, что противоречит утверждению о том, что «Октябрьская революция смела все до основания».¹

Герб и флаг РСФСР, как следует из предпринятого анализа, изменялись неоднократно. В 1920 году был утвержден новый рисунок герба с изменением картуша - он стал фигурным. Серп и молот были прорисованы во весь картуш, при этом молот расположился под серпом, а девиз «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» размещался на красной ленте, расположенной под картушем. Название республики приводилось в сокращенной форме и находилось в верхней части щита. С каждой стороны щит-картуш окружал венки, состоящий из семи колосьев с каждой стороны, выходящих из-под девизной ленты и окружавших картуш. Этот герб был закреплен в Конституции 1925 года.² Кроме этого, автор отмечает, что именно в этой

¹ См., например: Вилинбахов Г.В. Государственная геральдика в России: теория и практика. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург. 2003. С. 15.; Он же. Геральдика – «...сие дело нового основания...». Санкт-Петербург. 1997. С. 10-16.

² Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 118. 26.05.1925.

Конституции статусы герба и флага РСФСР ли впервые законодательно установлены как государственные символы.

В Конституции РСФСР 1937 года рисунок герба остался без изменений, но изменились описание герба, и аббревиатура РСФСР, которая теперь расшифровывалась как «Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика».¹

В последующие годы герб и флаг РСФСР также изменялись. Так рисунок герба был дополнен сверху красной пятиконечной звездой с золотой каймой. Вдоль древка красного флага была добавлена вертикальная полоса шириной в 1/8 длины полотнища, а в левой верхней части красного поля помещались золотые серп и молот и красная звезда, обрамленная золотой каймой. Голубой цвет по замыслу создателей флага «являлся традиционным для русского народа» и символизировал «смелое покорение русским народом воздушной и морской стихий».

Современные герб и флаг Российской Федерации были утверждены в 1993 году указами Президента России,² в 2000 году – установлены федеральными конституционными законами. В результате предпринятого анализа конституционного генезиса государственных символов Российской Федерации автор делает вывод о том, что современные государственные символы Российской Федерации прошли сложный путь своего развития, преодолев забвение, новшества, возврат, неприятие. Конституционный генезис герба и флага доказывает: важно не только знать, как выглядят государственные символы страны, но и знать историю их возникновения, понимать их символику.

Вторая глава «Социально-политическое измерение современных территориальных символов: от истоков к современности (из опыта работы)» посвящена исследованию историко-национальных корней российской геральдики (§ 1), обоснованию идеологической обусловленности геральдики советского и постсоветского периодов (§ 2), принципам разработки современных официальных символов и обоснования символики геральдических образов (§ 3).

¹ См.: Постановление чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (вместе с Конституцией). Ст. 148.

² Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 49; Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 49; Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 12.

Изложение материала данной главы начинается с характеристики территориальных символов. Созданные в разное время, территориальные символы в наглядной форме отражают основные идеи, ценности, умонастроения, взгляды.

Территориальные символы автор условно разделяет на группы, каждая из которых имеет свой временной отрезок. К первой группе отнесены символы, утвержденные до 1917 года. Специалисты их называют историческими гербами.¹ Следующую группу составляют гербы советского и постсоветского периодов.² Завершает условное деление группа так называемых новых символов, разработанных и разрабатываемых в условиях введения в действие новой редакции Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».³

Изучение историко-национальных корней российской геральдики невозможно без изучения истории общественно-политических процессов в разные периоды существования российского государства. Говоря о месте каждого исторического герба, автор делает акцент на следующем: через изучение исторических гербов, символику, заложенную авторами-разработчиками в их композицию, можно проследить историю формирования современной российской геральдики.

Анализируя исторические гербы, автор отмечает, что многие городские исторические гербы восстановлены. При этом часть из них восстановлена без каких-либо структурных изменений, а произведена так называемая геральдическая корректировка, означающая либо перерисовку самого рисунка герба, - он стал четче, ярче, современнее, либо в геральдическое описание герба внесены правки в соответствии с современной геральдической терминологией.

Особый научный интерес представляют исторические городские гербы, на которые при их геральдической корректировке повлияли административно-территориальные преобразования России. Автор исследует данное направление на примерах гербов городов Переславль-Залесского Ярославской области, входившего при утверждении городу в 1781 году

¹ См.: Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи, внесенные в полное Собрание законов в 1649 по 1900 год. /Сост. П.П. фон Винклер. С.-Петербург. 1900; Гербы городов, губерний областей и посадов Российской Империи» /Сост. А.В. Кудин, А.Л. Цеханович. М., 2000.

² См. Соболева Н.А. и др. Гербы городов России. Альбом-справочник. М., 1998.

³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 06.10.2003. № 40.

герба в состав Владимирской губернии, и Челябинска, административного центра современной Челябинской области, входившего при утверждении ему в 1782 году герба в состав Уфимской губернии.

Диссертант приходит к выводу, что историко-национальные корни современной российской геральдики кроются в самой истории Российского государства. Обращение к историко-национальным корням современной российской геральдики это, прежде всего, возрастание внимания общества к истории своей территории, которую они обозначали. Каждый из рассмотренных в исследовании гербов прошел свой особый путь, встретился со своим прошлым. И в этом отличительная особенность современной российской геральдики.

Символы советского и постсоветского периодов занимают совершенно особое место в развитии современной российской геральдики. Автор, исследуя идеологическую обусловленность гербов советского и постсоветского периодов, принципы композиционной разработки, смысловую нагрузку фигур в гербах, их функциональное назначение, констатирует, что процесс городского герботворчества исследуемого периода происходил на совершенно новых условиях: если исторические гербы создавались специальным государственным органом, то гербы советского и постсоветского периодов были явлением местного значения и разрабатывались энтузиастами, любителями геральдики.

Автор отмечает и тот факт, что при отсутствии нормативного регулирования герботворчества гербы создавались с многочисленными нарушениями правил геральдики. Собственно создавались не гербы, а эмблемы, в которых обычно отражались все особенности территории, что приводило к крайней композиционной перегрузке эмблемы. Вместе с тем, каждый герб, неся в свое время, в свой исторический период определенную социально-политическую нагрузку, по праву занял достойное место в современной российской геральдике как социально-политический памятник советской и постсоветской эпох. В исследовании автор приводит примеры из своей практики, сопряженной с разработкой современных официальных территориальных символов.

Автор приходит к выводу, что идеологическая обусловленность советских и постсоветских символов определялась особенностями политической, идеологической, социальной составляющих. Это явление в истории отечественной геральдики, имеющее существенное значение для выработки законов и норм формирующейся современной российской геральдики,

будет подробно и комплексно изучено, что также будет способствовать более глубокому осмыслению российского геральдического наследия.

Выбор того или иного принципа разработки современных официальных символов и обоснования символики геральдических образов определяются многими слагаемыми.

Одним из классических приемов создания территориального символа автор определяет *гласный символ*. В качестве «говорящих» в гласных символах выступают различные элементы символа. Так сосна отражает наименование Большесосновского района Пермского края, города Сосенского Калужской области, дубовые листья - наименование Дубровского района Брянской области, ветвь ольхи - наименование Елховского района Самарской области, камыши – наименование Камышлинского района Самарской области, черная голова сокола - наименование города Карабаша Челябинской области (тюркское «кара» – черный, «баш» – голова), ветви ивы наименование Карталинского района Челябинской области (тюркское «карталы» - черная ива), три красные горы – наименование городского поселения Красногорск Московской области, куница – наименование Куньинского района Псковской области, рыбы– наименование Нерюнгринского района Республики Саха (Якутия) (эвенкийское «нерюнгри» означает «хариусная», «тысяча хариусов», «много рыбы»), лазоревый крест подобно ели - наименование города Нязепетровска Челябинской области (башкирское «назы» - «ель», «еловая», т.е. «река, где растут ели»), петухи – наименование Петушинского района Владимирской области, солнце и клинообразный пояс в виде горы - наименование городского поселения Солнечногорск Московской области и др.

Автором разработан и предложен принципиально новый методологический прием изложения обоснования композиции символа - *мотив*. Мы определяем **мотив как краткую по форме, но емкую по содержанию фразу, отражающую композицию символа**. Этот прием является самым образным и ярким. Именно мотив, внедренный автором в практическую геральдику, убедительно показывает целостность обоснования символики. Так мотив «*Солнечная Алексеевка*» положен в основу композиции символов Алексеевского района Самарской области, показанный подсолнухом; в основу композиции символов Антроповского района Костромской области положен мотив «*Святой колодчик*», показанный родником, названным так за святую чудодейственную воду; в основу композиции символов Емельяновского района Красноярского края положен мотив «*Емельянов-*

ский район - воздушные ворота Красноярска», показанный арочным проемом и лётом; в основу композиции официальных символов города Зеленогорск Красноярского края положена идея «Зеленогорск - город атомщиков»; мотив «*Игарка - ворота Арктики*» лег в основу официальных символов города Игарки Красноярского края», показанный соединением морского и речного якорей; мотив «*Горы и недра*» лег в основу композиции герба и флага города Сатка и Саткинский район Челябинской области, показанный тремя горами, зеркально опрокинутыми; в основу композиции официальных символов Усть-Камчатского района Камчатской области положен мотив «*Земля огнедышащих вулканов и горячих ключей*», показанный ключевой сопкой.

Следующим принципом разработки символов автор определяет *символы с включением в композицию элементов из родовых гербов, либо связанные с историческими именами или событиями.* В этом ряду можно назвать официальные символы Головинского района города Москвы (голова древнерусского витязя в шлеме), Лев-Толстовского района Липецкой области (фигуры ключа, крыла, стрелы и сабли взяты из малого родового герба графов Толстых), Островского района Костромской области, символическая родина Снегурочки, Сусанинского района Костромской области (Иван Сусанин, национальный герой) и др.

Значительную роль в изучении современной российской территориальной геральдики играют *символы, в которых запечатлены памятники истории, архитектуры, литературы, производства,* составляющие наше наследие. Автор отмечает, что современная российская геральдика привносит значительный вклад в изучение и охрану памятников истории, архитектуры, литературы, производства. Так в официальных символах Варненского района Челябинской области запечатлен известный памятник архитектуры республиканского значения «Мавзолей «Кесене», построенный в XIV веке, в композицию официальных символов Нязепевровского района Челябинской области включен рисунок клейма знаменитой товарной марки Демидовых «рыбка», в официальных символах Павлово-Посадского района Московской области показан известный на весь мир платок и т.д.

Принцип отражения исторических событий автором отражен при основании символики официальных символов. Еткульского района Челябинской области (Исетская пограничная линия), Чесменского района Челябинской области (Чесменское сражение) и др.

Принцип отражения географических и исторических особенностей применен автором при обосновании символики символов Буранного сельского поселения Агаповского муниципального района Челябинской области, Грязинского района Липецкой области, Диксонского района Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, города Жигулевска Самарской области, Курильского района Сахалинской области, Октябрьского района Оренбургской области, Приволжского района Астраханской области, города Талнах Красноярского края и других.

Как специфическое направление в современной российской геральдике автор выделяет официальные символы *наукоградов* (Димитровград Ульяновской области, Дубна, Жуковский, Троицк, Фрязино Московской области), *закрытых административно-территориальных образований* (поселки Восход, Молодежный Московской области, Локомотивный Челябинской области, Комаровский Оренбургской области, города Заречный Пензенской области, Полярный Мурманской области, Радужный Владимирской области, Снежинск, Трехгорный Челябинской области, Снежногорск Мурманской области).

Принцип отражения производственной тематики автором отражен в обосновании символики официальных символов городов Аши (наклоненный ковш с изливающейся лавой), Бакала (рудокоп, сдвигающий камень с вершины горы), Коркино (закрученная спираль, аллегорически показывающая угольный разрез), Катав-Ивановска и Катав-Ивановского района (подкова и друза), Кусинского района (опрокинутая лилия) Челябинской области, городов Калтан Кемеровской области (звезда) и др.

Принцип отражения сельскохозяйственной тематики автором отражен в обосновании символики официальных символов Ачинского района Красноярского края (восстающий бык); Большеглушицкого района Самарской области (дрофа, держащая в клюве колос); Костромского района Костромской области (корова); сельского поселения Горское Одинцовского муниципального района Московской области (солнце), Пестравского района Самарской области (пчела) и др.

В итоге исследования некоторых принципов разработки официальных символов и обоснования символики геральдических образов автор делает вывод о том, что в современной российской геральдике применяются различные принципы разработки символов. Каждый из них по-своему образно отражает специфические особенности конкретной территории.

В третьей главе «**Политико-правовые аспекты формирования современной геральдики в Российской Федерации**», включающей общую характеристику правовых основ и процедур современной российской геральдики (§ 1), исследуется действующая современная российская геральдика в контексте административно-территориального устройства Российской Федерации (§ 2), обосновывается внедрение механизмов реализации геральдического обеспечения муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления в Российской Федерации (§ 3).

Глава начинается с определения правовых основ и процедур современной российской геральдики, которую автор определяет как совокупность установленных геральдико-правовых норм, обязательных для исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами, являющимися субъектами отношений в сфере практической геральдической деятельности.

Одним из главных вопросов, касающийся современной российской геральдики, следующий: каков механизм ее воздействия на человека? Почему с древних времен придавалось такое значение изображению гербов, почему так тщательно подбирается его структура гербов? По мнению автора, это очень важные вопросы, имеющие как теоретическое, так практическое значение. Разрушение, трансформация многих идеологических, нравственных и правовых ценностей на постсоветском пространстве и в современной России вызывают необходимость консолидации политического и правового сознания, политической и правовой культуры общества. Именно поэтому, по мнению автора исследования, правовые основы и процедуры современной российской геральдики имеют первостепенное значение.

Правовые основы современной российской геральдики заложены в федеральных конституционных законах, установивших государственные символы Российской Федерации (флаг, герб, гимн), их описание и порядок официального использования; в указах Президента, в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, в муниципальных правовых актах, касающихся сферы геральдики.

Государственный герб Российской Федерации, пройдя многовековой путь развития, забвения, неприятия, возрождения, установлен как официальный государственный символ. Исследователи отмечают, и автор солидарен с ними, что Государственный герб несет в своем содержании отпе-

чаток исторических, военных, культурных традиций, выражает национальную природу государства и отдельных его структурных составляющих (гербов отдельных территорий, городов и т.п.).

Наряду с Государственным гербом официальным символом государства является Государственный флаг. Как символ государственной власти Государственный флаг олицетворяет суверенитет государства. Государственный флаг России прошел длительную историческую эволюцию, прослеженную автором в первой главе исследования.

Автор отмечает, что среди официальных символов государства гимн занимает особое место. Торжественность и праздничность гимна пробуждает и усиливает национальное самосознание. Важным аспектом в тексте гимна автор отмечает указание на многонациональный исторический характер российского общества: «братских народов союз вековой». Таким образом, текст нового Государственного гимна Российской Федерации, продолжая исторические традиции, призван способствовать восстановлению и укреплению дружбы народов многонационального Российского государства. Таким образом, автор делает вывод о том, что Государственный гимн Российской Федерации, безусловно, играет свою консолидирующую роль в российском обществе, способствует восстановлению преемственности поколений россиян, сохраняет уважительное отношение к старшим поколениям (сохранение музыки А.В. Александрова), учитывает новые реалии сегодняшнего дня.

Помимо федеральных конституционных законов современную российскую геральдику регулируют и подзаконные акты. Среди них указы Президента Российской Федерации «О штандарте (флаге) Президента Российской Федерации»,¹ согласно которому штандарт (флаг) Президента Российской Федерации является символом президентской власти в Российской Федерации; «О Государственном геральдическом регистре Российской Федерации»², который создан в целях систематизации и упорядочения использования официальных символов и отличительных знаков.

Анализируя и сопоставляя правовые основы современной российской геральдики, автор делает вывод, что реальное выполнение основополагающих установлений в сфере современной российской геральдики невозможно без строго определенных правовых процедур.

¹ Российская газета. № 35. 22.02.1994.

² Российская газета. № 58. 27.03.1996.

Действующая современная российская геральдика рассматривается автором в контексте проводимой в Российской Федерации реформы местного самоуправления. Увеличение муниципальных образований, установление их статуса и закрепление им права устанавливать свои официальные символы актуализирует и проблему геральдического отражения административно-территориальной принадлежности муниципальных образований к субъекту Федерации.

В современной российской геральдике обозначение административно-территориальной принадлежности муниципального образования к субъекту Федерации отражается включением в муниципальный герб так называемой вольной части. Эта геральдическая фигура, представляющая собой четырехугольник размером чуть меньше четвертой части герба, в российской геральдике известна: в 1857 году Бернгардом Кёне разрабатываются и впоследствии утверждаются Александром II новые правила оформления гербов, одним из пунктов которых устанавливалось, что «губернский герб в городском гербе должен занимать вольную часть вправо ... или если она занята другою фигурою, принадлежащей к городскому гербу, то в вольной части влево».¹

Автор, анализируя правовой режим вольной части, отмечает, что в современной российской геральдике вольная часть находит широкое применение. Вместе с тем распространенность этого феномена ставит регионального законодателя перед выбором самостоятельного решения устанавливать либо не устанавливать вольную часть. В результате в части законов субъектов Федерации вольная часть установлена и ее определение трактуется в разных вариациях как некое пространство, в котором воспроизводится региональный герб, в части законов норма о вольной части отсутствует, но при этом муниципальные образования используют вольную часть. Автор диссертации связывает это с неурегулированностью нормы использования вольной части в гербах муниципальных образований на федеральном уровне.

Автором сформулировано и закреплено в Законе Московской области «О гербе Московской области» следующее определение вольной части: **«вольная часть - четырехугольник, примыкающий изнутри к краю гербового щита, как правило, в верхнем левом углу от зрителя; иное**

¹ Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год /Сост. П.П. фон Винклер. С.-Петербург, 1899. С. XXVII.

расположение вольной части допустимо при наличии композиционной или иной мотивировки особенности ее расположения с обязательным закреплением в геральдическом описании герба; в гербах муниципальных образований Московской области используется для обозначения административно-территориальной принадлежности к Московской области».¹. Определение вольной части состоит из трех частей: первая часть – собственно определение «вольной части», унифицированное и отражающее. Вторая часть устанавливает расположение вольной части в гербах муниципальных образований и закрепляет это расположение. Третья часть – суть использования вольной части в гербах Московской области. Такое системное установление вольной части, по мнению автора, может применяться повсеместно.

В результате исследования автор приходит к выводу о том, что действующая современная российская геральдика в условиях проводимой в Российской Федерации реформы требует четкого нормативного установления знакового обозначения административно-территориальной принадлежности муниципального образования к субъекту Федерации.

Одним из основных механизмов геральдического обеспечения муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления в Российской Федерации автор определяет муниципальные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере геральдического обеспечения муниципального образования, их место и роль в системе источников российского права, особенности и практика внедрения.

Муниципальным образованиям предложено два способа закрепления официальных символов муниципальных образований: в уставах муниципальных образований и в отдельных нормативных актах, принимаемых представительными органами местного самоуправления. В действующем федеральном законе о местном самоуправлении понятие устава муниципального образования не сформулировано. Однако представляется вполне очевидным, что устав муниципального образования является важнейшим нормативным правовым актом, принимаемым на местном уровне. Он составляет правовую основу местного самоуправления, без него невозможна эффективная деятельность по осуществлению местного самоуправления.

¹ Закон Московской области от 15.07.2005 № 183/2005-ОЗ (ред. от 23.11.2007) «О гербе Московской области» //Ежедневные Новости. Подмосковье. № 137 26.07.2005. Ст. 1.

Автором, в результате сравнительного анализа уставов муниципальных образований, установлено, что закрепление официальных символов муниципальных образований в уставах оформляется различными способами: в части уставов детально описаны герб и флаг; в части уставов положения об официальных символах оформлены как приложения и др.

В результате исследования диссертант приходит к выводу, что местное нормотворчество, предполагающее разработку целого комплекса нормативных правовых актов, касающихся геральдического обеспечения муниципальных образований, заслуживает особого внимания.

Вторым нормативным актом, принимаемым представительным органом местного самоуправления муниципального образования по вопросу установления официального символа и его использования, является положение о символе. В результате изучения муниципальных правовых актов мы обратили внимание на незнание муниципальными образованиями совокупности правил, средств и приемов разработки и оформления муниципальных правовых актов, что послужило автору основанием для разработки нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере геральдического обеспечения муниципальных образований. Эти нормативные правовые акты внедрены в нормативную базу муниципальных образований более чем в пятидесяти субъектах Российской Федерации.

В четвертой главе «Геральдический процесс в субъектах Российской Федерации, отражение региональной специфики» автор рассматривает особенности геральдического обеспечения в субъектах Российской Федерации (§ 1), прослеживает процесс создания современных официальных символов в субъектах Российской Федерации как фактора отражения социально-политической жизни региона (§ 2), ставит проблемы и формулирует перспективы развития современной российской геральдики (§ 3).

Глава начинается общей характеристикой геральдического процесса как совокупности последовательных этапов по разработке проектов геральдических знаков, составлению обоснования их символики, законодательному закреплению регламентации их использования и собственно использованию.

Исследуя особенности геральдического обеспечения в субъектах Российской Федерации, автор отмечает, что современная российская территориальная геральдика начала активно развиваться в девяностые годы прошлого века. Связано это с тем, что новая конструкция федеративных отношений, установленная Конституцией Российской Федерации 1993 года, закрепила

статус, наименования и виды входящих в Российскую Федерацию субъектов, что в свою очередь повлекло потребность установления субъектами своих символов, выражающих исторические и иные ценности и традиции народов, проживающих на соответствующей территории, придания символам статуса официальных, определения порядка их использования.

В результате исследования автором выявлены особенности геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации. Прежде всего, официальные символы субъектов Российской Федерации отличаются разнообразием. В современных официальных символах республик в составе Российской Федерации отражены национальные особенности. Исторические корни положены при разработке официальных символов Краснодарского, Красноярского, Ставропольского, Хабаровского, Пермского краев. Исторические гербы восстановлены в Архангельской, Астраханской, Белгородской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Калужской, Кировской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской, Ульяновской, Ярославской областях. В основе герба Читинской области лежит исторический герб Забайкальской области. Основу официальных символов Ленинградской, Липецкой, Челябинской областей составили главные фигуры из исторических гербов одноименных городов.

К особенностям геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации автор относит включение в законы Костромской, Липецкой, Московской, Тамбовской, Челябинской и других областей новой геральдико-правовой нормы, согласно которой герб установлен в различных равнодопустимых версиях: полный герб, коронованный гербовый щит и гербовый щит. Впервые эта норма введена в закон о гербе Челябинской области по нашему предложению. Это нововведение позволило субъектам использовать различные версии герба в зависимости от цели и места его употребления, гибко использовать герб в различных обстоятельствах, что эффективно и в свою очередь повышает социально-политическую значимость герба.

Вместе с тем автор констатирует, что в отсутствие законодательно закреплённого свода геральдико-правовых норм многие субъекты Федерации закрепили в своих нормативных правовых актах описания гербов и флагов, не согласующиеся с правилами описания гербов и флагов, формы щитов, что неприемлемо в официальных документах и другие. Кроме этого

в законах субъектов Федерации допущены нормативно-правовые нарушения, которые следует устранить в самом ближайшем времени. Эти нарушения касаются использования изображения герба субъекта на печатях и штампах органов местного самоуправления, на бланках органов местного самоуправления, на удостоверениях депутатов муниципальных представительных органов местного самоуправления и др.

Все сказанное актуализирует проблему дальнейшего совершенствования геральдического обеспечения субъектов Российской Федерации. Учитывая долговременный характер геральдического процесса в регионах России, приоритетным представляется разработка четкой системы законодательного регулирования геральдики, включающей разработку и принятие нормативных правовых и иных актов, регулирующих правоотношения в сфере геральдики; федерального закона о муниципальной символике; комплексной программы геральдического обеспечения Российской Федерации.

На фоне возросшей самостоятельности субъектов Российской Федерации, и повышения их роли как субъектов политики наблюдается тенденция фрагментации социально-политического пространства, проявляющаяся в качественном многообразии способов организации власти в субъектах Российской Федерации. С учетом этого обстоятельства принципиально важным для автора представляется исследование геральдических процессов в субъектах Федерации с тем, чтобы представить общую картину развития современной российской геральдики.

Исследуя геральдический процесс в субъектах Российской Федерации на примере Челябинской, Липецкой, Костромской, Московской и других областей, автор приходит к выводу, что конкурсы по созданию официальных символов нерезультативны, они убыточны. Официальные символы необходимо разрабатывать на научно-геральдической основе и глубоком изучении исторических материалов. Диссертант принимала активное участие в работе над официальными символами указанных выше областей как автор-разработчик текстов законов (о гимне, о гербе, о флаге) и обоснования символики геральдических образов. *Новеллами* законов, которые введены в российское право, являются следующие:

- законы разработаны с применением современной юридико-нормативной техники;
- законодательно закреплена правовая статус герба как официального символа субъекта Российской Федерации;

- законодательно закреплена норма о том, что официальные символы субъекта Российской Федерации подлежат внесению в Государственный геральдический регистр Российской Федерации;

- закреплено геральдическое описание полного герба с применением геральдической терминологии;

- законодательно закреплена корона;

- законодательно установлены три равнодопустимых версии герба: полный герб области; коронованный гербовый щит (или средний герб области); гербовый щит (или малый герб области);

- впервые законодательно установлены многоцветный, одноцветный и одноцветный с применением условной штриховки для обозначения цветов (шафировка) варианты герба области, при этом все девять рисунков герба помещены в приложениях к законам.

Автор отмечает, что геральдический процесс в Московской области, начавшийся в 2004 году, положил начало принципиально новой геральдической системе Московской области, вбирающей в себя помимо законов об официальных символах, закон о символике, закон о наградах. В Московской области действует единственный в Российской Федерации закон о символике, регулирующий правоотношения в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны символики Московской области и муниципальных образований Московской области.

Новеллами закона о символике являются следующие положения:

- установлены официальные, архитектурно-исторические, словесные символы, знаки отличия и знаки различия в Московской области и муниципальных образованиях Московской области;

- закреплены исторические гербы. Историческими гербами считаются гербы городов Московской области, утвержденные до 1917 года. Исторические гербы имеют геральдический приоритет;

- закреплена процедура установления официальных символов Московской области и муниципальных образований Московской области;

- закреплена геральдическая процедура изменения муниципальных образований Московской области при изменении границ или преобразовании;

- установлена государственная регистрация символики Московской области и муниципальных образований Московской области;

- установлен новый статус Геральдической комиссии: она является Геральдической комиссией Московской области.

Главная особенность закона Московской области «О наградах Московской области» заключается в том, что он разработан на принципиально новых подходах; к закону приложены многоцветные рисунки всех 28 наград Московской области, их статуты, положения, описания; многоцветные рисунки удостоверений к наградам, их описания, многоцветные рисунки грамот наград. Автор, являясь основоположником законодательства Московской области в сфере геральдики, констатирует, что Московская область, формируя своеобразный геральдический кодекс Московской области, который составляют Закон Московской области «О гербе Московской области», Закон Московской области «О флаге Московской области», Закон Московской области «О символике в Московской области и муниципальных образованиях Московской области», Закон Московской области «О наградах Московской области», активно реализует проведение государственной политики в сфере геральдики,

В результате исследования автор приходит к выводу, что современные официальные символы субъектов Российской Федерации это совершенно новое знаковое явление в Российской Федерации, один из первых признаков социально-политической идентификации регионов. Проблемы этого процесса и его результаты дают возможность исследовать социально-политическую жизнь регионов. Вместе с тем, по мнению автора, очевидна необходимость более детального исследования вопросов формирования регионального самосознания, региональной идентичности. Становление геральдической системы в субъектах Российской Федерации, ее структурирование, вхождение геральдики в политическую жизнь регионов требуют фиксировать реальные, а не мнимые тенденции этого процесса.

Проблемы и перспективы развития современной российской геральдики автор рассматривает в контексте общего состояния современной российской геральдики, артикулирует проблемы, выявленные в результате практической деятельности по геральдическому обеспечению субъектов Российской Федерации, муниципальных образований субъектов Российской Федерации, предлагает формы и способы их решения, формулирует перспективы дальнейшего развития российской геральдики.

Среди прочих автор ставит проблему установления исторических гербов в качестве официальных символов для города и подведомственной ему территории. Подобная практика установления официальных символов для города и подведомственной ему территории имела место до принятия новой редакции Федерального закона № 131-ФЗ об организации местного само-

управления. Однако ее решение осложнено тем, что для переутверждения уже утвержденных и внесенных в Государственный геральдический регистр Российской Федерации гербов не разработана процедура этого процесса.

Проблемными до сих пор остаются и геральдические правила. Рассматривая заявленную Геральдическим советом концепцию и ее структуру, автором установлено, что помимо того, что концепцией нарушен принцип равенства муниципальных образований, заложенный в законе об организации местного самоуправления, концепция не является легитимной.

Проблемным остается внесение символа в Государственный геральдический регистр. Автор акцентирует внимание на том обстоятельстве, что официальный символ является действующим с момента его принятия нормативным правовым актом. Внесение же официального символа в Государственный геральдический регистр не является актом утверждения или вступления знака в силу, а служит, прежде всего, включением знака в единое информационное пространство Российской Федерации; обеспечивает официальному символу юридическую защиту, подтверждает и закрепляет в федеральном масштабе права владения и использования официального символа за тем субъектом Федерации или муниципальным образованием, который данный официальный символ установил в качестве официального.

Автором отмечена и такая проблема, как установленный, но постоянно нарушающийся срок рассмотрения символа и последующего его внесения в Государственный геральдический регистр Российской Федерации, что в свою очередь затрудняет работу по использованию символа. Эта же проблема касается и срока выдачи Свидетельства о внесении символа в Государственный геральдический регистр Российской Федерации. Перспективным в этом направлении видится более тесная работа геральдических комиссий субъектов Российской Федерации с Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации.

Важным и требующим серьезного обсуждения является вопрос о кодификации современного геральдического законодательства. Требуется ли в настоящее время произвести ревизию существующих актов по вопросам геральдики и привести однотипные акты к единой форме, или существующие установления вполне удовлетворяют практическим требованиям? Этот вопрос требует самого основательного обсуждения, прежде всего с представителями всех заинтересованных ведомств.

Помимо этого есть проблемы, в частности широкой пропаганды символов, контроль их использования, также разработка нормативных ак-

тов, посвященных вопросам коммерческого использования официальных символов субъектов Федерации. Известно, что многие негосударственные учреждения по разным причинам используют государственную, региональную или муниципальную символику на своих бланках, печатях, вывесках, порождая ложное представление о своей причастности к органам власти. Следовательно, вопросы использования региональных и муниципальных гербов в коммерческих целях в особенности, нуждаются в особом регламентировании.

Проблемным остается и вопрос политико-правового регулирования современно российской геральдики. В этом направлении автор предлагает принципиально новые нормативные правовые акты регионального и муниципального уровней, регулирующих сферу геральдики (тексты помещены в приложениях к исследованию). Подкрепляя свои предложения фактическим внедрением указанных актов более чем в пятидесяти субъектах Российской Федерации, автор констатирует, что они приносят свою лепту в дальнейшее развитие современной российской геральдики, поскольку приведение современной российской геральдики в соответствие с правом приоткрывает особенности ее роли в обществе.

Результаты исследования, обобщения и выводы, сделанные на его основе, создают, с точки зрения автора, теоретическую базу дальнейшего анализа проблем развития современной российской геральдики в условиях административного реформирования и реформирования местного самоуправления. Предложения и практические рекомендации могут быть востребованы при разработке конкретных механизмов дальнейшего развития современной российской геральдики.

В **Заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются выводы, вносятся предложения и рекомендации, указывается на подтверждение конкретных гипотез и степень достоверности полученных научных результатов.

В **приложениях** к исследованию представлены иллюстрации, законы Московской области «О гербе Московской области», «О флаге Московской области», «О символике в Московской области и муниципальных образованиях Московской области», «О наградах Московской области»; муниципальные правовые акты «Положение о гербе муниципального образования», «Положение о флаге муниципального образования».

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора

I. Монографии:

1. Туник Г.А. Современная российская геральдика как фактор отражения социально-политической специфики Российского государства: историко-политологический анализ. Монография //Научн. ред. К.В. Калининой и А.Ф. Дашдамирова. М.: Nota Bene, 2007. 432 с. 20,2 п.л.
2. Туник Г.А. Современная российская геральдика в условиях политической модернизации. Монография //Научн. ред. К.В. Калининой М.: Nota Bene, 2008. 315 с., илл. 15 п.л.
3. Туник Г.А. Правовые основы современной российской геральдики. Монография. М.: Nota Bene, 2008. 512 с., илл. 24 п.л.
4. Туник Г.А. Как разработать герб (из опыта работы). Монография. М.: Nota Bene, 2008. 174 с., илл. 8 п.л.

II. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

5. Туник Г.А. Политико-правовые основы государственного регулирования практической геральдики //Научный журнал публикаций аспирантов и докторантов. № 12. 2007. 0,8 п.л.
6. Туник Г.А. Геральдическое обеспечение субъектов Российской Федерации: политико-правовой анализ //Научный журнал публикаций аспирантов и докторантов. № 1. 2008. 1,7 п.л.
7. Туник Г.А. Практическая геральдика в современной России (политико-правовой анализ) //Право и политика. № 2 (98). 2008. 0,9. п.л.
8. Туник Г.А. Отражение специфических особенностей закрытых административно-территориальных образований в официальных символах //Право и политика. № 3. 2008. 0,8. п.л.
9. Туник Г.А. Практическая территориальная геральдика современной России: исторические традиции и правоприменительная практика //Научный журнал публикаций аспирантов и докторантов. № 3. 2008. 1,4. п.л.
10. Туник Г.А. Создание официальных символов Челябинской области как фактор отражения социально-политической жизни региона //Право и политика. № 5. 2008. 0,8. п.л.

11. Туник Г.А. Муниципальные короны в современной российской геральдике: концепция, регламентация, законность //Научный журнал публикаций аспирантов и докторантов. № 5. 2008. 0,7. п.л.

III. Научные статьи, доклады:

12. Туник Г.А. Геральдическая комиссия Челябинской области //Челябинская область. Энциклопедия. 2003. 0,1 п.л.

13. Туник Г.А. Гербы городов и районов Челябинской области //Челябинская область. Энциклопедия. 2003. 0,2 п.л.

14. Туник Г.А. Гимн Челябинской области //Челябинская область. Энциклопедия. 2003. 0,1 п.л.

15. Туник Г.А. Современная российская территориальная геральдика и проблемы регионального самосознания //Социум и власть. № 1. Февраль 2005. 0,5 п.л.

16. Туник Г.А. Кто «ранжировал» муниципальные образования? //Социум и власть. № 2 [14] 2007. 1,5 п.л.

17. Туник Г.А. Официальные символы Челябинской области //Научно-культурологический журнал RELGA. 2006. № 23 [145] 25.12.2006. 1 п.л. /www.relga.ru.

18. Кто «ранжировал» муниципальные образования? //Научно-культурологический журнал RELGA. 2006. №17 [139] 16.09.2006. 1 п.л. /www.relga.ru.

19. Туник Г.А. Мотив, идея, легенда как принцип построения композиции современных символов //Научно-культурологический журнал RELGA. 2007. №17 [162] 05.12.2007 /www.relga.ru. 0,5 п.л.

20. Туник Г.А. Геральдическая история Златоуста //Научно-культурологический журнал RELGA. 2007. № 4. 15.03.2007 /www.relga.ru. 0,6 п.л.

21. Туник Г.А. Вольная часть как фактор отражения административно-территориальной принадлежности к субъекту РФ //Научно-культурологический журнал RELGA. 2007. № 9. 25.06.2007. /www.relga.ru. 1,3 п.л.

22. Туник Г.А. Гласный символ как отражение наименования муниципального образования (из опыта работы) //Научно-культурологический журнал RELGA. 2007. № 12. 25.08.2007/ www.relga.ru. 1 п.л.

23. Туник Г.А. Tempora mutantur et leges mutantur in illis - Времена меняются, и законы меняются вместе с ними //Научно-культурологический журнал RELGA. № 13. 15.09.2007) /www.relga.ru. 0,4 п.л.

24. Туник Г.А. Наградная система Московской области. Научно-культурологический журнал RELGA. 08.2008. 0,5 п.л.

IV. Публикации в сборниках материалов научных конференций:

25. Туник Г.А. Памятники истории, архитектуры, литературы, производства, запечатленные в официальных муниципальных символах //Историко-культурное наследие российских городов и регионов. Материалы XVIII конференции Бирюковских чтений. Челябинск, 2008. 0,5 п.л.

26. Туник Г.А. Мотив, идея, легенда как принцип построения композиции современных символов. Международной научной конференции Четвертые Лазаревские чтения «Лики традиционной культуры: прошлое, настоящее, будущее». Челябинск, 2008. 0,5 п.л.

V. Авторство не разделено:

27. Дубровин Ю.Д., Туник Г.А., Новикова Н.А., Национально-культурное развитие народов России: политико-правовые аспекты. М., 2001 17 с. (1 п.л.) (авторский объем 1 п.л.).

28. Моченов К.Ф., Туник Г.А. Официальные символы Челябинской области и муниципальных образований. Челябинск, 2004. 296 с., ил. 14 п.л. (авторский объем 14 п.л.).

29. Официальные символы Подмосковья (научная редакция). М., 2003. 160 с., ил. 7,6 п.л. (авторский объем 1 п.л.).